

## AZ INTERPOL DVI DE LEGE FERENDA

### 1. Bevezető

A „Disaster Victim Identification” (DVI) azaz a tömegszerencsétlenségek áldozatainak azonosítása a kriminalisztika, a forenzikus és rendészettudományok sajátos metszete.<sup>1</sup> A természettudományosan megalapozott multidiszciplináris áldozatazonosítási tevékenység lépései: a helyszíni tevékenység, bonctermi tevékenység (PM), a tömegszerencsétlenségben eltűntekkel kapcsolatos tevékenység (AM), a begyűjtött adatok összevetése, a személyazonosság kimondása.

Az eljárási módszertan mellett ugyanígy hívják az Interpol vonatkozó munkacsoportját is. 1980-ban Manilában hozták létre „DVI working party” néven, majd 1986-ban állandó bizottsággá (DVI Standing Committee) alakították, végül 2016-ban munkacsoportnak (DVI Working Group) nevezték el. 1996-ban az Isztambulban tartott közgyűlés határozata<sup>2</sup> javasolta a tagállamoknak, hogy állítsanak fel saját DVI egységeket, ezek meglétéről és állapotáról az Interpolt tájékoztassák, és álljanak készen más tagállamokkal az együttműködésre, kérésre nyújtsanak segítséget egymásnak.

### 2. A közös keretrendszer

A DVI egyik legfontosabb alapelve a nemzetközi szabványoknak való megfelelés. A nemzetközi szabványok, pl. az Interpol által kiadott és rendszeresen felülvizsgált DVI Guide<sup>3</sup> közös keretrendszert, közös nyelvet jelentenek. Ez lehetővé teszi a nemzetközi együttműködést tömegszerencsétlenségek esetén: több ország szakemberei is képesek együtt dolgozni, mert ugyanazt és ugyanúgy csinálják, az eredményeket ugyanolyan jegyzőkönyvekre rögzítik stb.

Jelenleg (2021-ben) például Szlovákiának még nincs DVI egysége, Ausztriának és Csehországnak viszont van, méghozzá jól képzett és jól felszerelt. 2018 óta hazánk is rendelkezik DVI egységgel.<sup>4</sup> Ha Szlovákia területén tömegszerencsétlenség történne, Interpol-tagállamként kérhetnék a környező országok és az Interpol segítségét az áldozatazonosításhoz.

A DVI protokoll nem „jobb” vagy „szakszerűbb” a halottszemlére vonatkozó hazai szabályoknál, hanem más. A közös nyelv, a közös keretrendszer miatt kompatibilis a DVI protokollt használó valamennyi Interpol-tagállam eljárásával. Emellett teljesíti a

---

<sup>1</sup> Angyal Miklós – Petrétei Dávid: A magyarországi áldozatazonosítási szolgálat felállításainak kihívásai és tapasztalatai. Nemzeti Közszerológiai Egyetem. Budapest. 2019. 94. o.

<sup>2</sup> Interpol RESOLUTION No. AGN/65/RES/13

<sup>3</sup> Forrás: [https://www.interpol.int/content/download/589/file/18Y1344%20E%20DVI\\_Guide.pdf](https://www.interpol.int/content/download/589/file/18Y1344%20E%20DVI_Guide.pdf) (Letöltés ideje: 2021.07.01.)

<sup>4</sup> Angyal Miklós – Petrétei Dávid: Az Interpol DVI-protokoll adaptációjával a hazai áldozatazonosítás fejlesztésének útján. Nemzetbiztonsági Szemle 2019/1. 3-17. o.

szakszerűség minimum-követelményeit, sőt. Végül pedig lényegesen gyorsabb eljárást tesz lehetővé, ami tömegszerencsétlenség, sok holttest esetén nagyon lényeges szempont.

Ugyanez a közös keretrendszer, közös nyelv az oka annak is, hogy a DVI eljárást a magyar egységekkel párhuzamosan tudja végezni akár a cseh vagy az osztrák DVI egység is. Akár úgy, hogy valamelyik bonctermi csapatban cseh jegyzőkönyvvezető, magyar fényképész és technikus, osztrák fogorvos dolgozik együtt. A külföldiek a nemzeti szabályoknak megfelelő halottszemlében természetesen nem tudnak érdemben segíteni. A túl részletes és mindig kógens előírásokkal terhelt magyar normák szerint biztosan nem.

A tömegszerencsétlenségben eltűnt személyek adatait tartalmazó AM-jegyzőkönyveket az eltűnt személy saját országának DVI-egysége állítja elő. Ennek oka a gyorsaságban, a rugalmasságban, a hozzátartozókkal való megfelelő kapcsolattartásban jelölhető meg, illetve a kulturális és nyelvi nehézségek elkerülése érdekében történik így. Az eltűnt személy állampolgárságának megfelelő nemzeti DVI-egység általában részt akar venni az eljárásban. Az MH17 légijárat 2014 júliusában történt lelövését követően a holland és a maláj DVI Hollandiában együtt dolgozott, kiegészülve belga és angol szakemberekkel.

### 3. A hatályos jog és a DVI-protokoll

A halottszemlékre, halottvizsgálatra vonatkozó hatályos magyar szabályozás nem kompatibilis a DVI eljárással. Tömegszerencsétlenség helyszínén az elsődleges és legfontosabb feladat a holttestek, testrészek, emberi maradványok minél gyorsabban történő összegyűjtése. Nincs vetkőztetés, nincs helyszíni halottvizsgálat. A cél a tetemek mielőbbi elszállítása a PM-létesítménybe (bonctermbe vagy ideiglenes bonctermbe). Ez jelen pillanatban ellentétes a halottvizsgálatról és a halottakkal kapcsolatos eljárásról szóló 351/2013. (X. 4.) kormányrendelet és a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) kormányrendelet több pontjával is, amik helyszíni halottvizsgálatot írnak elő.<sup>5</sup> A magyar előírásoknak megfelelő magyar nyelvű jegyzőkönyvek és halottvizsgálati bizonyítványok kitöltésében külföldi szakemberek nem tudnak közreműködni. A körözéssel kapcsolatos normák is meglehetősen merevek: szigorúan nézve egy DVI eseménynél egyesével el kellene rendelni az eltűntként bejelentett személyek körözését és az ismeretlen holttestek körözését is, majd az azonosítás után mindezeket törölni kellene. Ráadásul az eltűnt személyek körözését a lakóhelyük szerint illetékes kapitányságnak kellene végezni. A 26/2017. (VIII. 25.) ORFK utasítással bevezetett ALFONZ Személyleírási Rendszer egyáltalán nem kompatibilis a 192 Interpol tagállam (köztük hazánk!) által elfogadott AM és PM jegyzőkönyvek személyleírási részével.

Nagyon fontos leszögezni, hogy minden olyan jogharmonizációs törekvés, ami a DVI-protokollt igazítja a meglévő magyar szabályozáshoz, az módosít a protokollon. Ebben az esetben pedig elvész a keretrendszer, a „nyelv” közös, nemzetközi jellege. Az a lehetőség, hogy a meglévő magyar szabályozás mellett működjön a DVI-protokoll, azaz a magyar szabályozásnak megfelelő halottvizsgálat, körözés stb. alatt, párhuzamosan előállítsuk a DVI-protokoll szerinti jegyzőkönyveket is, nonszensz. Egyrészt az erőfeszítések duplikálása lenne, másrészt a DVI jegyzőkönyvek évtizedek óta, tömegszerencsétlenségek tucatjai során csiszolódtak ki, azokat az Interpol rendszeresen,

<sup>5</sup> Farkas Csaba Bence – Petrétei Dávid – Babinszky Gergely – Dudás Gábor – Szabó Gergő – Bognár Csaba – Jäckel Márta: Elhunytakkal kapcsolatos teendők COVID-19-gyanús, valószínűsített és megerősített esetekben. Orvosi Hetilap 2020; 161(17): 713-722. o.

néhány évenként felülvizsgálja és pontosítja. Ezek a jegyzőkönyvek az adatok rendkívül gyors, jól strukturált, koncentrált rögzítését teszik lehetővé, illetve az adatlapok kézi és gépi összehasonlítását támogatják. A Hableány-sétahajó 2019-es katasztrófáját követő áldozatazonosítási eljárás során DVI PM csoportommal egy-egy holttesten végzett bonctermi adatgyűjtés, azaz a DVI PM jegyzőkönyv kitöltése és a fényképezés 45-90 percet vett igénybe. Velünk párhuzamosan a BRFK szemlebizottsága ugyanazokat a holttesteket 150-240 perc alatt szemlézte.<sup>6</sup> Azonosítási szempontból a DVI PM jegyzőkönyv bőségebb volt, mert fogorvos szakértők FDI-kódolás szerinti komplett fogstátuszt rögzítettek, a ruházat kóddal ellátva szerepelt, hogy a későbbi kézi-gépi keresést jobban támogassa. Való igaz, hogy a DVI jegyzőkönyv nem tartalmazta a boncaszta magasságát, a boncterem ajtajának leírását, illetve a SE IBOI létesítményének megközelítési útvonalát vagy a megközelítésre igénybe vett gépjármű forgalmi rendszámát. Ellenben az orvos- és fogorvos szakértő, illetve a jegyzőkönyvvezető elérhetőségeit igen. Sérülések nem voltak a holttesteken, de természetesen nem lenne akadálya, hogy a DVI jegyzőkönyv mellékletlapjain részletesen dokumentáljuk a halállal összefüggésben keletkezett sérüléseket. Megkockáztatom, hogy az időtaramok egymáshoz viszonyított arányaiban nem okozott volna változást ez sem.

#### 4. De lege ferenda...

Előljáróban az egyik legfontosabb: a magyar DVI nem orvosszakértői és nem rendőri ügy. Számos belügyi szerv: a rendőrség, a katasztrófavédelem, a terrorelhárítás; egészségügyi szervek; az orvostudományi egyetemek igazságügyi orvostani intézetei; a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ; a Nemzeti Közszolgálati Egyetem; a külügyi szervek, az ügyészi szervezet, a magánszemélyként vagy gazdasági társaságként működő szakértők (orvosok és fogorvosok); társadalmi és egyéb nem-kormányzati szervek széleskörű, kölcsönös együttműködésére épül.

A második legfontosabb megjegyzés pedig az, hogy a hatályos Eü. törvény már tartalmaz felhatalmazó rendelkezéseket külön áldozatazonosítási jogszabály (miniszteri rendelet) megalkotására: az egészségügyről szóló 1997. CLIV. tv. 247. § (5) g.) alapján „felhatalmazást kap a miniszter, hogy – a rendészetért felelős miniszterrel egyetértésben – a halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak nemzetközi szervezetek szabványai szerinti azonosítására irányuló szervezett tevékenységben részt vevők körét, oktatását, feladatrendszerét, riasztási rendjét, tevékenységét, felszerelését, az együttműködés rendjét, a működtetés és a tevékenység részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.” Az egészségügyért felelős miniszter, jelenleg az EMMI vezetője kap felhatalmazást, a leendő „DVI Rendelet” tehát EMMI rendelet lesz.

A hatályos jogszabályok közül törvényeket (egészségügyi és a körözési), kormányrendeleteket (temetőkről szóló és a halottvizsgálatról szóló) kell módosítani és egy új EMMI rendeletet megalkotni. Ennek részletei kerülnek alább kifejtésre. A normaszövegben javasolt változtatásokat *dőlt betűvel* jelzem.

<sup>6</sup> Gábor Némedi – Dávid Petrétei – Ágoston Restás: The DVI Hungary and its' First Deployment. Védelem Tudomány, 2021/3. 459-473. o.

1)

Eü. tv. 217. § (5) Korai vagy középidős magzati halál esetén halottvizsgálatnak nincs helye, ilyen halálozásról halottvizsgálati bizonyítványt kitölteni nem kell. *Nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenségek áldozatai esetében a halottvizsgálat szabályait külön jogszabály állapítja meg, a nemzetközi szervezetek szabványainak megfelelő jegyzőkönyveket és egyéb iratokat a halottvizsgálati bizonyítvánnyal egyenértékűnek kell tekinteni.*

Eü. tv. 218. § (2) A személyazonosság megállapításáig a rendkívüli halál esetén követendő eljárást kell alkalmazni, ha az elhunyt személyazonossága ismeretlen. *Ismeretlen személyazonosságúnak kell tekinteni a nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenségek áldozatait.*

2)

Körözési törvény (2013. évi LXXXVIII. tv.) 20. § (7) *Nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenség során eltűnt személy, magát azonosítani vagy lakóhelyét közölni nem képes személy körözését nem rendeli el a hatóság, ha külön jogszabály szerinti áldozatazonosítási eljárás indult.*

23. § (1) Ha a bejelentés vagy hatósági észlelés alapján eltűnés miatt körözött személy felkutatására, hollétének megállapítására tett intézkedések nem vezetnek eredményre, a rendőrség a 20. § (1) bekezdése alapján körözött személyt a körözés elrendelésétől számított 90 nap elteltével határozattal eltűntnek nyilvánítja. *Határozattal eltűntnek nyilvánítja továbbá a nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenség során eltűnt személyt, ha a külön jogszabály szerinti áldozatazonosítási eljárás lezárult és a személy felkutatása nem vezetett eredményre.*

3)

Temetőrendelet (145/1999. Korm. r.) 42. § (1) Halottat, valamint halva született magzatot csak a halál bekövetkezésének tényét és módját megállapító halottvizsgálat után szabad kórbonctani vizsgálat, hatósági boncolás, temetés, illetve elhamvasztás céljából a halál bekövetkezésének helyéről elszállítani. *Nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenségek áldozatai esetében a hatóság ettől eltérően is rendelkezhet.*

42. § (3) Nem természetes módon bekövetkezett halál esetén a holttestnek az elhalálozás vagy a boncolás helyéről való elszállítására jogszabály további feltételeket is megállapíthat. *Hatóság által lezárt és lepecsételt tetemzsákot a halottszállító nem nyithat fel.*

4)

Halottvizsgálati rendelet (351/2013. Korm. r.) 2. § (4) *Nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenségek áldozatai esetében a halottvizsgálat, helyszíni halottvizsgálat, halottszemle és boncolás szabályait külön jogszabály állapítja meg.*

A 17. § (2a) és 27. § (1a) indifferens és felesleges ebben a formában, javasolt a rendeletől törölni. A fenti törvénymódosítást követően a DVI eljárásokra az EMMI rendelet fog vonatkozni, ez a kormányrendelet nem.

5)

63/2013. BM rendelet: 7. § (3) *Ha a rendőrség határozattal eltűntnek nyilvánítja a nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenség során eltűnt*

személyt a külön jogszabály szerinti áldozatazonosítási eljárás lezárulta után, az eljárás lefolytatására a KR NNI rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

6)

A már említett Hableány-katasztrófát követően a koreai kormány kifejezetten kérte, hogy a koreai halottak ne legyenek felboncolva.<sup>7</sup> (Hatósági boncolástól a jelenlegi szabályozás alapján el lehet tekinteni, de az igazságügyi boncolástól nem. A kormányrendelet módosítása az egészségügyi törvény kógens szabályát – véleményem szerint – nem írhatja felül.) A kérést a magyar fél teljesítette. A koreai DVI egység tagjai három nappal a szerencsétlenség után Budapestre érkeztek, és első teendőik egyikeként ellenőrizték, hogy a holttestek épek-e. Valószínűleg fagyosabban alakult volna a két ország kapcsolata, ha a kógens törvényi rendelkezést következetesen betartja a magyar fél. Ezért indokolt lehet az igazságügyi boncolás kapcsán is módosítást tenni a törvényben:

Eü. tv. 218. § (5) A hatósági vagy igazságügyi orvosi boncolás célja a halál okának, bekövetkezése körülményeinek tisztázása. Nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenségek áldozatai esetében a hatósági vagy igazságügyi boncolástól el lehet tekinteni, ha külön jogszabály szerinti áldozatazonosítási eljárás indult.

## 5. Az új rendelet

Az EMMI-rendelet, a „DVI Rendelet” mi mindent tartalmazzon? A legáltalánosabb rendelkezésekkel célszerű kezdeni: „Ahol jogszabály a halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak nemzetközi szervezetek szabványai szerinti azonosítására irányuló szervezett tevékenységet említ, azon az e rendeletben részletezett tevékenységeket kell érteni. E tevékenység összefoglaló neve a továbbiakban DVI eljárás. Halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak nemzetközi szervezetek szabványai szerinti azonosítása során úgy kell eljárni, ahogy azt a mindenkor hatályos Interpol Disaster Victim Identification Guide (a továbbiakban DVI Guide) rendelkezései előírják. E rendelet, valamint más jogszabályok, szervezetszabályzó eszközök halottakkal és halálesetekkel kapcsolatos rendelkezéseit DVI eljárásokban a mindenkor hatályos DVI Guide rendelkezéseivel összhangban kell értelmezni és alkalmazni. Halálos tömegszerencsétlenség esetén a holttestek, testrészek és emberi maradványok helyszíni vizsgálata, csomagolása, szállítása, a halottvizsgálat, a bonctermi vizsgálat, az eltűnt személyek adatainak gyűjtése, az eltűnt személyek hozzátartozóival való kapcsolattartás, az ante mortem és post mortem adatok összevetése, a személyazonosság kimondása, a nem azonosított maradványokról való rendelkezés során az e rendeletben meghatározottakat kell alkalmazni, a mindenkor hatályos DVI Guide rendelkezéseinek figyelembe vételével.”

Célszerű tartalmi alapon meghatározni, hogy mikor van szükség e külön jogszabály alkalmazására: „E rendelet alkalmazásában a nemzetközi szervezetek szabványai szerinti halálos tömegszerencsétlenség az a Magyarországon bekövetkezett több halálos áldozatot követelő katasztrófa, elemi csapás, baleset vagy bűncselekmény, amit

- a) a rendszertért felelős miniszter vagy a BM Közbiztonsági Főigazgató
- b) az egészségügyért felelős miniszter vagy államtitkár

<sup>7</sup> Forrás: [http://medicalonline.hu/eu\\_gazdasag/cikk/kegyeleti\\_okbol\\_melloznek\\_a\\_kotelezo\\_boncolast#](http://medicalonline.hu/eu_gazdasag/cikk/kegyeleti_okbol_melloznek_a_kotelezo_boncolast#) (Letöltés ideje:2021.07.01.)

- c) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv vezetője vagy annak helyettese,  
 d) az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vezetője vagy annak helyettese  
 e) a tömegszerencsétlenséggel érintett megye közgyűlésének elnöke, kormány megbízottja, főváros főpolgármestere vagy megyei jogú város polgármestere annak nyilváníti.”

Természetesen a normában a személyi kör bővíthető és szűkíthető.

Fontos lenne a normába emelni bizonyos alapelveket:

- „a) A halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak azonosítása nemzetközileg egységes, az Interpol által kidolgozott szabványos eljárások során történik, amik lehetővé teszik a más Interpol-tagállamokkal való szoros gyakorlati együttműködést.  
 b) A halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak azonosítása több közigazgatási szerv, oktatási és tudományos intézet, társadalmi szervezet, jogi személy és magánszemély együttműködésével valósul meg, egyszerre érvényesítve a rendészeti, az egészségügyi, az igazságügyi és kriminalisztikai érdekeket, felhasználva valamennyi vonatkozó tudományos eredményt,  
 c) A halálos tömegszerencsétlenségek áldozatainak azonosítása mindvégig tiszteletben tartja az emberi méltóságot, a kegyeleti megfontolásokat és az áldozatok vallásos meggyőződését.  
 d) Az Áldozatazonosító Szolgálat önkéntes elhivatott szakemberekből áll, akik alapfeladataik ellátása mellett, a fenti alapelvek betartásával készek bel- és külföldön az áldozatazonosítási tevékenység ellátására.”

Az Áldozatazonosító Szolgálat elkülönült szervezeti keretek között működne, központi szerv főosztály jogállású szervezeti elemként. Hogy az a központi szerv az ORFK, a TEK, az OKF lenne, esetleg a BM vagy az EMMI valamelyik államtitkársága, az a jogalkotón múlik. Fontos ugyanakkor a személyi állomány jogállása:

- „Az Áldozatazonosító Szolgálat állománya – a szolgálat vezetőjét és az ügyviteli alkalmazottat kivéve – nem főállásban látja el áldozatazonosító tevékenységét.  
 a) A hivatásos állományú tag átrendeléssel  
 b) Az igazságügyi alkalmazott tag kirendeléssel  
 c) A többi tag megbízással lát el áldozatazonosító tevékenységet.

Az Áldozatazonosító Szolgálat tagjait a szolgálat vezetője nevezi ki. Az Áldozatazonosító Szolgálatához tartozás önkéntes, arról az állomány tagja bármikor lemondhat.”

A normában ezt követné a protokoll részletes kifejtése, azaz a helyszíni, PM és AM munka, az azonosítók összevetése, az azonosság hivatalos (testületi) kimondása, az avval kapcsolatos jogorvoslati szabályok stb. Szabályozni kell, hogy mikor élvez egy helyszínen elsőbbséget a DVI és mikor nem. Ezek részletes kifejtése önálló tanulmányt igényelne.

A normában rögzíteni kell továbbá a szervezet anyagi-technikai ellátását, akár oly módon, hogy a szavatossági idő utolsó éve elején a DVI fogyóeszközeit pótolják, a meglévőt pedig a rendőrség bűnügyi technikai egységei kapják meg.

A készenétre adó állomány vállalja, hogy értesíthető, és riasztása esetén két órán belül szolgálatra képes állapotban az általa megadott szolgálati, munka vagy lakóhelyről beszállítható. Riasztás esetén az állomány bevonulásában, szállításában a rendőrség

segítene. A norma elegendő súlyú lenne ahhoz, hogy a hivatásos állományú tag akár szolgálat közben is a tömegszerencsétlenség helyszínére vonulhasson. Technikailag a berendelés nem parancsnokok közti átiratokkal történne, hanem (például) az ORFK Főügyelet távbeszélőn értesítené a DVI beosztott lakó- vagy munkahelye szerinti megyei Tevékenységirányítási Központot.

Kényes kérdés (volt) a gyakorlatban az „önkéntes” állomány anyagi ellentételezése. Ne feledjük, hogy az orvos- vagy fogorvos szakértő adott esetben alkalmazott vagy vállalkozó. A személyi állomány minden tagjára egységesen kell vonatkoznia az anyagi ellátásnak, balesetbiztosításnak, védőoltás-ellátásnak stb. Egy lehetséges megoldás: *„Az átrendelt hivatásos állománynak, a kirendelt igazságügyi alkalmazotti állománynak, a megbízott magánszemélyeknek egységes, azonos mértékű díjazás jár az Áldozatazonosító Szolgálatban történő munkavégzésükért, ideértve az előre tervezett kiképzési és továbbképzési alkalmakat is. A díjazás mértéke a Hszt. 6. sz. melléklete szerinti E besorolási kategória 5. fizetési fokozatának megfelelő távolléti díj, óránként. A nyolc órát meghaladó bevetés esetén a további órákra az így meghatározott összeg másfélszerese jár. Külföldi kiküldetés esetén egységes napidíj jár az egység valamennyi tagjának, a fenti díjazáson felül. Az egységes napidíj mértéke a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai egyéb juttatásainak megállapításáról szóló normában foglalt, az ideiglenes külföldi kiküldetés esetén járó összeggel egyezik meg. Az Áldozatazonosító Szolgálat állománya köteles készenlétet, esetenként kiemelt készenlétet adni. Készenlét és kiemelt készenlét alatt a Hszt. fogalmait kell érteni. Készenléti díj és kiemelt készenléti díj számítása esetén az Áldozatazonosító Szolgálat valamennyi tagját egységes díjazás illeti meg, aminek mértékét a Hszt. határozza meg.”*

A kiemelt készenlét kapcsán megjegyzem, hogy az angol áldozatazonosító szolgálat, az UK DVI egy-egy egységet szinte „beöltözve” tart a nagyobb tömegrendezvények idején, hogy bármilyen tragédia esetén azonnal meg lehessen kezdeni a szakszerű helyszíni munkát.

## 6. Befejezés

A már többször említett Hableány-hajókatasztrófa után három nappal volt szerencsém fogadni a koreai DVI egység három ujjnyomszakértőjét, a szöuli Interpol NCB munkatársát és a delegációt vezető szigorú főtisztet. A kezdetben fagyos, kimért megbeszélés során megkérdezték, mióta van magyar DVI egység. 2018 óta, ami 2019 júniusában azért nem volt annyira meggyőző. Jártasak vagyunk-e vízi holttestek ujjnyomatolásában? Jártasak. Ezt követően néhány mondatban „levizsgáztattak” a vízi holttestek ujjnyomatolásával kapcsolatos különböző módszerek ismeretéből; a jelek szerint megfelelttem, és a hangulat egy leheletnyit oldottabbá vált.

A delegáció végül akkor nyugodott meg, a kimért-fagyos stílus akkor váltott bajtársiasra, amikor eléjük került az első hét holttest rózsaszín PM jegyzőkönyve, angolul kitöltve. Az Interpol kapcsolattartó ponton dolgozó koreai (ugyancsak angolul) mondta a főtisztnek, hogy „nézze, Uram, ez pontosan olyan, mint otthon.” Az ezt követő hónapban zökkenőmentesen, kiváló munkakapcsolatban dolgoztunk együtt a koreai kollégákkal. Mert látták, hogy a világ másik felén élve is ugyanazt a „nyelvet” beszéljük. Mert látták, hogy a magyar kollégák közé beállva tudnak dolgozni, hisz mind ugyanazok szerint a szabályozók szerint járunk el.

A DVI alapelve a nemzetközi együttműködés, akár az Interpol esetében. Elengedhetetlen a megfelelő magyar jogszabályi környezet megteremtése, ami ezt a nemzetköziséget nem akadályozza, hanem lehetővé teszi.