

MIGRÁCIÓS KIHÍVÁSOK AZ ADATOK TÜKRÉBEN

Amikor a migrációról, illetve az illegális migrációról beszélünk, nem árt, ha tisztában vagyunk az adatokkal, nagyságrendekkel, trendekkel, ehhez kívánok néhány adat ismertetésével hozzájárulni. Ezek az ismeretek azért is érdekesek lehetnek, mivel fél éve (2007. december 21-től) nyolc taggal – köztünk hazánkkal – bővült a „schengen család” a szárazföldi határok, illetve 2008. március 29-től (Máltával kiegészülve) a légi határok vonatkozásában is.

Mint tudjuk széles körű nemzetközi migrációs statisztikai adatok az „eurostat”-ból, illetve a CIREFI³⁵³-ből szerezhetők be, ezeken kívül a már négy éve működő FRONTEX,³⁵⁴ pontosabban annak elemző részlege (FRAN)³⁵⁵ tavaly nyáron kialakított egy új adatszolgáltatási rendszert. Ennek keretében tavaly az első félév adatait egyben, majd minden hónapban a tagállamok megadják:

- illegális határátlépők,
- embercsempészek,
- illegálisan tartózkodók,
- visszairányítottak,
- menekült kérelmet benyújtók,
- (illegális migrációhoz kapcsolódó) okirathamisítás adatait

oly módon, hogy az elkövetők számán túl olyan részletek is egyértelműen meghatározhatók legyenek, mint mely viszonylatban, „zöldhatáron” vagy átkelőhelyen, szárazföldön, tengeren, illetve légi átkelőn, esetleg mélységben történt a jogsértés felfedése és természetesen az is, hogy milyen állampolgárságú volt az elkövető. Kialakulóban van tehát egy részletes adatbázis, melyből a tagállamok is, de elsősorban a FRONTEX meghatározhatja, hol, milyen (a jövőben reméljük, hogy még azt is prognosztizálni lehet, hogy mikor) kockázatok kihívások jelentkeztek és várhatók a migráció vonatkozásában. Talán nem érdektelen az sem, hogy ezen adatok feldolgozása is hozzájárul ahhoz, hogy a terheknek megfelelő mértékű támogatást biztosítson az EU a tagállamoknak a külső határok hatékony ellenőrzéséhez.³⁵⁶ Természetszerűleg – mint minden új dolognál – itt is jelentkeznek „gyermekbetegségek”, de nem erről szeretnék beszélni,³⁵⁷ hanem az adatokról és a mögöttes tartalmakról.

³⁵³ Centre for Information, Discussion and Exchange on the Crossing of Frontiers and Immigration - Határátlépők és Bevándorlók Információ-, Vita és Véleménycsere Központja

³⁵⁴ European Agency for the Management of Operational Cooperation at the External Borders of the Member States of the European Union - A TANÁCS 2007/2004/EK RENDELETE (2004. október 26.) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról

³⁵⁵ FRONTEX RISK ANALYSIS NETWORK

³⁵⁶ Külső Határok Alap - Az Európai Parlament és a Tanács 2007/574/EK határozata (2007. május 23.) a Szolidaritás és a migrációs áramlások igazgatása általános program keretében a 2007–2013-as időszakra a Külső Határok Alap létrehozásáról

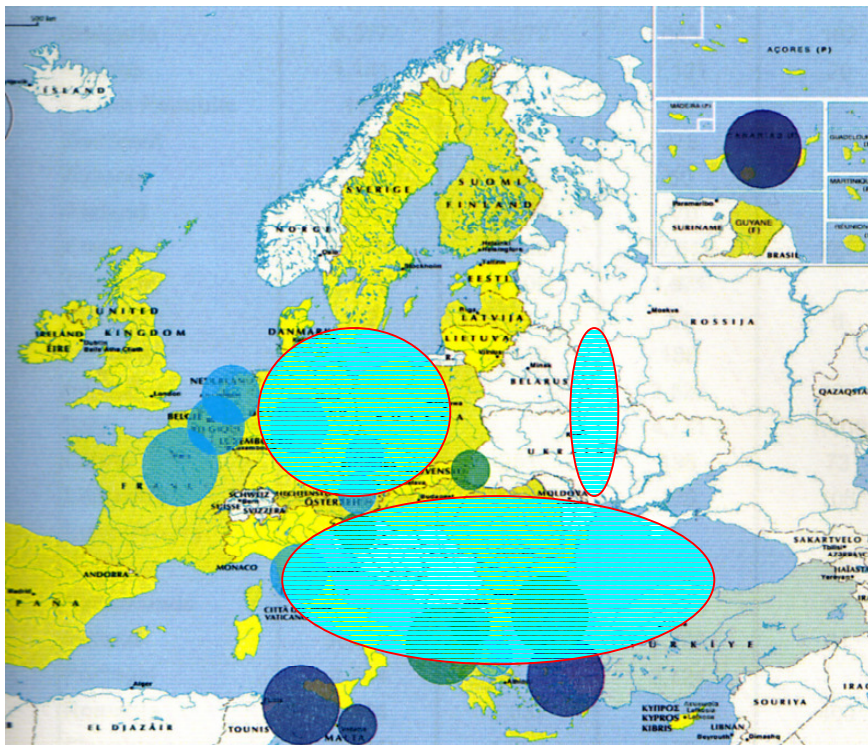
³⁵⁷ Egyes befolyásoló tényezőkről az adott kategóriánál teszek említést.

Alapként meg kell említeni, hogy valamennyi EU és/vagy tagállamon kívül Svájc is szolgáltat adatokat (igaz, csak 2008. január 1-jétől), így harminc állam adataira lehet számítani, amelyek közül, az egyes kategóriákban legalább 23-25 általában rendelkezésre is állt. Nem egy ország esetében egy-egy kategóriát érintően 60-80 állampolgárai is érintve voltak, így összesen már jelenleg is hatalmas adatbázis jött létre mely feldolgozása, hagyományos manuális módszerekkel szinte lehetetlen. Számítástechnikai, illetve szoftveres feldolgozást nagyban megnehezítik még a kezdeti nehézségek,³⁵⁸ de mindenképpen ez a jövő útja. Az előadáshoz feldolgozásra kerültek az adatot szolgáltató országok 2007. évi éves, a 2007. év első félévi, a második félév havi és a 2008 első négyhavi adatai.

Mindezek után tekintsük meg, hogy mi állapítható meg az adatok alapján. Terjedelmi és időbeni korlátokra való tekintettel csak néhány általam fontosnak vélt információ került az alábbiakban közlésre.

Az illegális határátlépések vonatkozásában

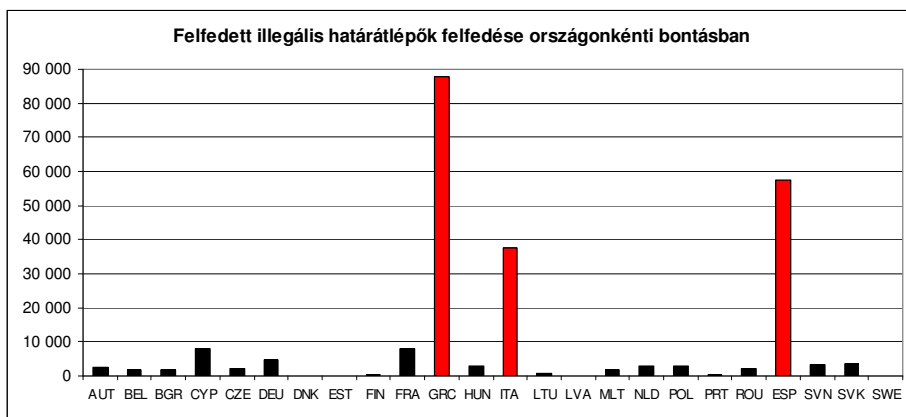
A 2007. évre vonatkozó FRONTEX jelentés³⁵⁹ az alábbi kiemelten veszélyeztetett zónákat jelöli meg:



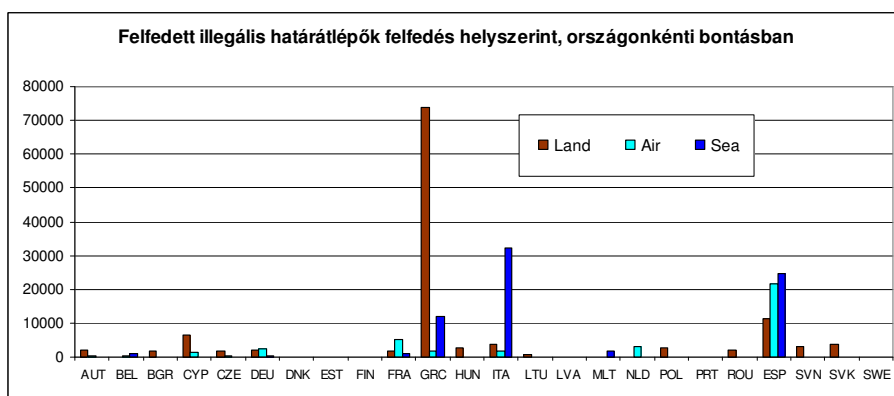
³⁵⁸ Pl. több ország egyes kategóriákban csak néha ad adatot, a definíciók értelmezésével is gondok akadtak, az országkódok alkalmazása nem egy esetben visszás, stb.

³⁵⁹ Külön köszönet Sárközi Botondnak az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Titkárság munkatársának a jelentés feldolgozásáért.

2007-ben közel kétszázezer fő (194.422) kísérelte meg, vagy hajtotta végre jogsértő módon a határátlépést az adatszolgáltató országok „külső határain.”³⁶⁰



A grafikonból³⁶¹ is jól érzékelhető, hogy a mediterrán térség egyértelműen dominál, vagyis e jogsértések közel kétötödét a görög kollégákat terhelte, míg a spanyol térség (főleg szigetei) az összes cselekmény negyedét „fogadta” és az olaszok is az összes jogsértők hatodát fedték fel. A többi (huszonegy) ország mindössze az összes ilyen jellegű jogsértés 21,4 %-át fedte fel. Vagyis továbbra is a mediterrán térség a meghatározó ebből a szempontból.



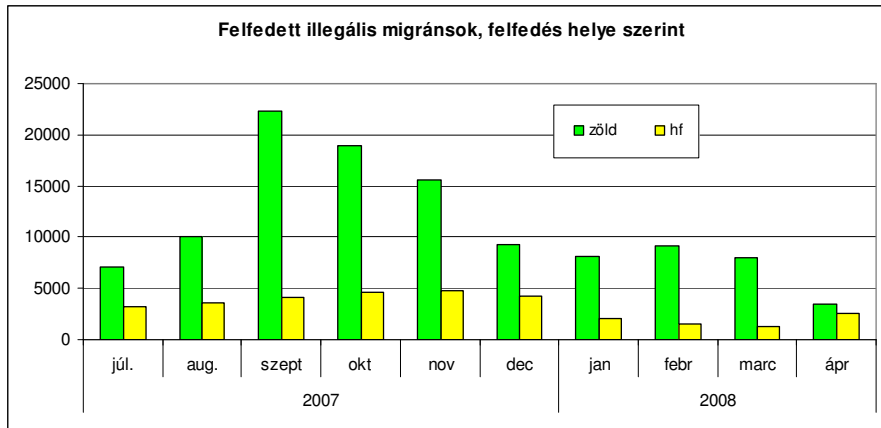
A felfedés hely jellegének vizsgálata is érdekes tényeket mutat. Míg a görög határokat alapvetően szárazföldön, az olaszt tengerin, addig a spanyolt jelentős mértékben légin is megkísérlik illegálisan átlépni. Bár ez alapvetően magyarázható a földrajzi

³⁶⁰ Az egyszerűség kedvéért ezt a kifejezést használom, bár az adatot szolgáltatók többféle jogi státuszban vannak az Európai Unióhoz, illetve Schengeni Egyezményhez, de a jogsértések döntő többsége mégis csak az ún. schengeni külső határon történnek.

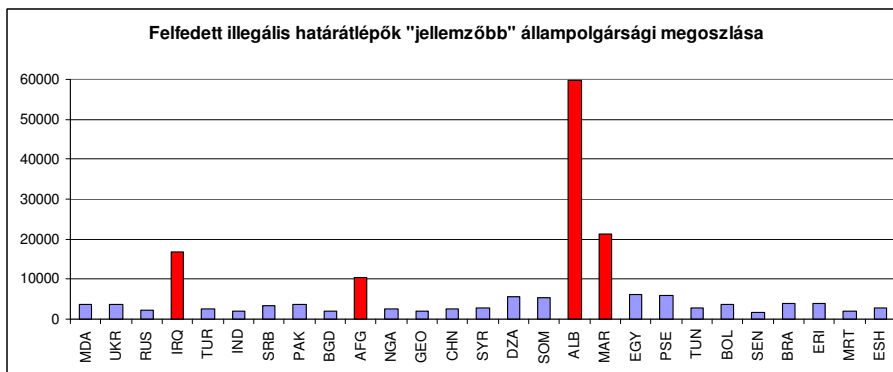
³⁶¹ Itt már a feldolgozott tizenhat hónap adatai szerepelnek. A tanulmányban a szerző által feldolgozott adatsorokból az általa készített grafikonok szerepelnek.

adottságokkal, de a részletesebb boncolgatásra itt most nincs mód. Viszont azt is láthatjuk, hogy a „többi” államban inkább a szárazföldi határ a veszélyeztetettebb, illetve, hogy Franciaországban, Hollandiában és Németországban kiemelkedően magas a repülőterek megterhelése.

Az átkelőhelyek és a „zöldhatár”³⁶² közül egyértelműen a zöldhatár a súlyosabb, tehát nem az átkelőhelyeken jelentkezik az igazi kihívás ebben a vonatkozásban. Meg kell jegyezni, ez nem csak a görög és olasz adatokból adódik, hanem a többi (kisebb nagyságrendű jogsértést „elszenvedő”) ország zömére is igaz.



Az idő dimenziót vizsgálva láthatjuk, hogy egyértelműen csökkenő trend³⁶³ érzékelhető, bár viszonylag rövid az elemzési periódus és közben volt egy téli időszak is.



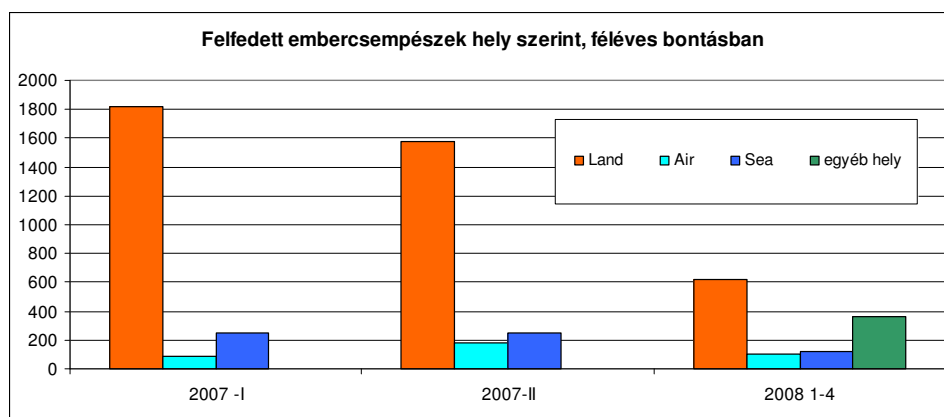
³⁶² FRAN meghatározása alapján ide értendő a tengeri (és kisszámú légi) határon történő események is, melyek nem a határforgalom ellenőrzés keretében kerülnek felfedésre.

³⁶³ Megjegyzendő hogy több ország, így a jelen esetben befolyásoló nagyságrendet jelentő Görögország is, a 2007 első félévi adataival együtt adta meg a júliusi és augusztusi adatait, így azokkal csökkent e két hónap adatsora. Ezért némileg „torz” a grafikon.

A kiemelkedő görög adatokon belül kiderül, hogy az albán határszakasz – havi 2-6 ezres mozgással – jelenti a gondot, de a török határ – havi 1-2 ezres – mozgása is nagyságrendekkel meghalad bármely más viszonylatot. Ennek megfelelően az EU-ba igyekvő migránsok több mint negyede albán állampolgár. Értelemszerűen a marokkóiak főleg a spanyol és olasz „határörök” munkáját nehezíti. Afgánok és az Irakiak a görög és az olasz külső határon egyaránt nagy számban megjelennek, de a klasszikus balkáni útvonal valamennyi államában is szép számmal megtalálhatók. Ez utóbbiak azt is mutatják, hogy a NATO erők fellépése és a már közel öt éve folyó „demokratizálódási” folyamatok nemigen képesek arra, hogy megállítsák az ezen országokból kiinduló migrációt.

Az embercsempészsre vonatkozóan

Az illegális határátlépést elkövetők, vagy megkísérlőket segítők, vagyis az embercsempészekre vonatkozó adatok némileg árnyalják a képet.

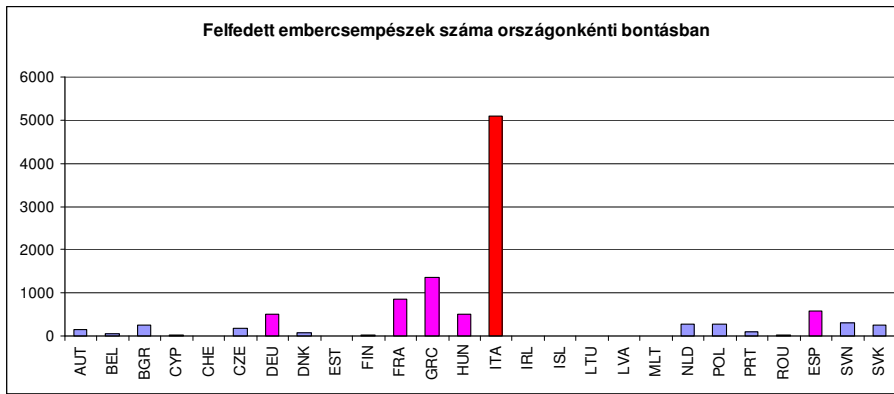


Bizonyos mértékig érhető módon, az embercsempészek vonatkozásában is a szárazföld³⁶⁴ a meghatározó, de érdekes, hogy 2008-ban³⁶⁵ már a légi és tengeri adatokat is meghaladónak megjelentek az egyéb helyen (alapvetően mélységben) elfogott bűnözők is. Természetesen bünszervezetek (mert ügye itt alapvetően erről van szó) elleni nyomozati munka sajátosságai miatt is jelentkeznek a „mélységi” felfedések, melyek nem egy adatszolgáltató ország esetében a határon felfedett embercsempészekénél 3-4 szer nagyobb adatot jelent. Ez is arra utal - amire még később visszatérünk -, hogy az illegális migráció elleni fellépést nem lehet az államhatárra és térségére korlátozni.³⁶⁶

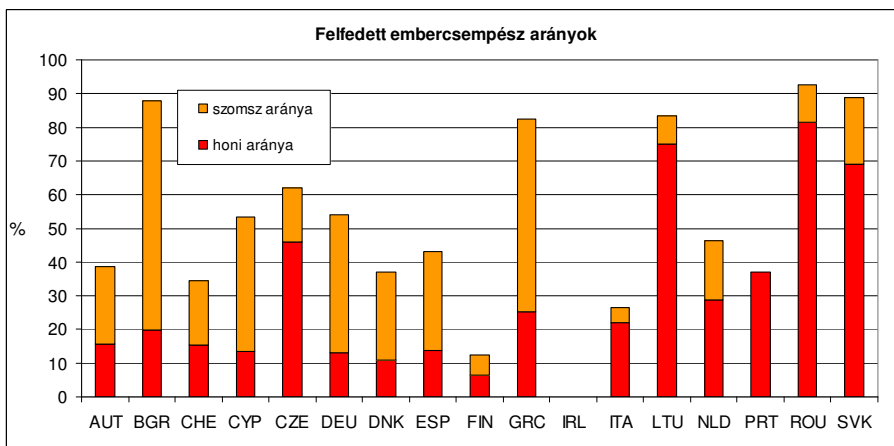
³⁶⁴ Sajnálatos módon Olaszország nem adta meg, hogy milyen viszonylatban fogták el az embercsempészeket.

³⁶⁵ Ez évtől némileg változott az adatszolgáltatás formátuma, ezt a lehetőséget használta ki néhány állam és megjeleníti az ún. egyéb helyi felfedést is.

³⁶⁶ A már rigolyámnak tekinthető „többlépcsős szűrő” elvének működése megkerülhetetlen, mely nem véletlenül jelenik meg az EU IBM (Integral Border Management)-jében is.



A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a legnagyobb szervezettség, illetve az embercsempészek „felfedési képessége”³⁶⁷ az Olaszországon keresztül érkező illegális migráció esetében a legmagasabb (az összes felfedések közel fele). Jelentős még a (bár az illegális határátlépők számához képest aránytalanul kisebb) a görög és spanyol viszonylatban felfedett embercsempészek száma, illetve a légi határok vonatkozásában említett francia és német honban detektált „migráns segítők” száma. Érdekes módon a relatíve nem túl nagy illegális migrációs mozgást jegyző hazánk, arányához képest sok embercsempészt fülel le, ami az okmányhamisítás terén érzékelt felfedésekkel együtt arra utal, hogy Magyarországon keresztül főleg az ún. „kvalifikáltabb”, a bűnszervezetek szervezettek által támogatott illegális migráció van jelen.



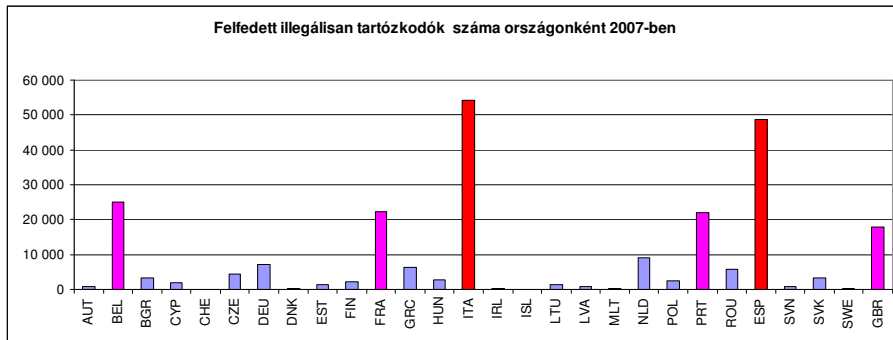
Érdekes – bár ha végig gondoljuk természetes is –, hogy az elfogott embercsempészek zöme (nem egy esetben 40-90 %-a) az érintett ország, vagy a szomszédos állam polgárai közül kerül ki. Ez több esetben sajnos azt is jelzi, hogy a bűnszervezetek

³⁶⁷ Bár személy szerint, a korábbi tapasztalatok és adatok ismeretében azért az is felmerül, hogy esetleg fogalmi félreértés is okozza ezt a kiugró adatsort.

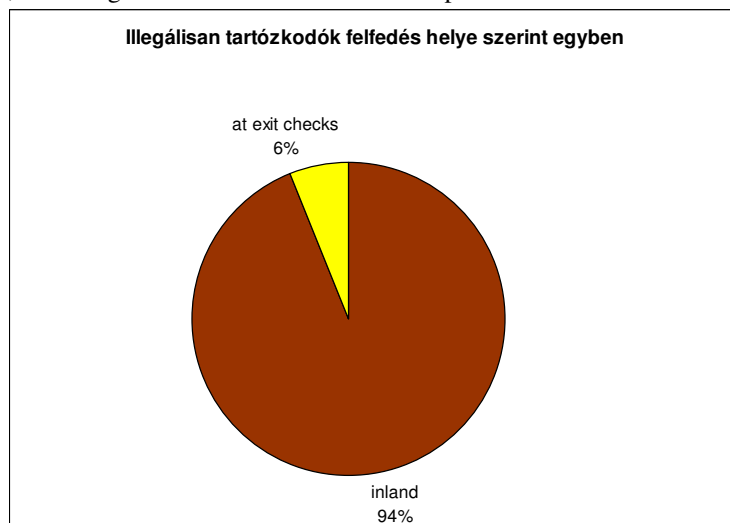
felsőbb „multinacionális” szintjét ritkán érik el bűnüldöző szerveink, hanem inkább a helyi, „kísérő” szintű bűnelkövetők kerülnek csak „horogra”.

A jogellenesen tartózkodók vonatkozásában

Az adatszolgáltató országok területére már (legálisan, vagy illegálisan) bejutott és ott illegálisan tartózkodók³⁶⁸ száma tavaly elérte a negyed milliót (251.539 fő).

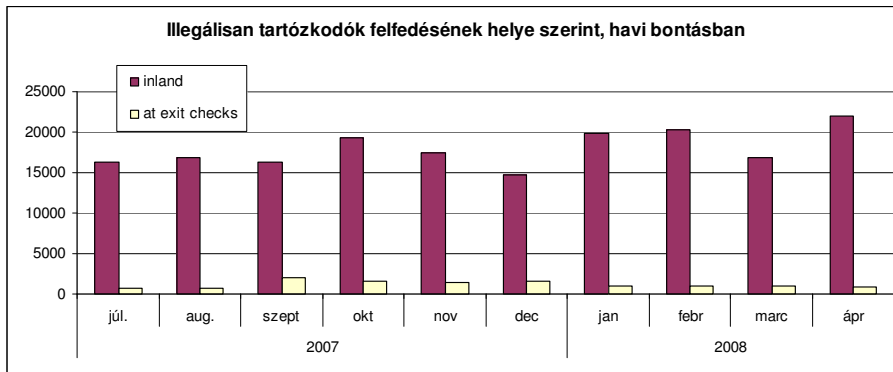


Részben érthető módon az illegális belépésnél is célországnak tekintettek fedik fel a legtöbb illegálisan tartózkodót. De a francia és német adat mellett kiemelkedő (több mint 20 ezer fő) belga és portugál adatok már azt is mutatják, hogy a nyitott belső határokon való szabad mozgás lehetőségét sok nem kifejezett jogkövető (mondhatni nem jó szándékú) magatartású személy is kihasználja. Ami a már említett többlépcsős szűrő elvének alkalmazására kell, hogy predesztináljon bennünket. Főleg akkor, amikor látjuk, hogy ezen illegálisan tartózkodókat – a korábbi időszakokhoz képest is nagyobb arányban – a mélységben, az országok területén és nem a határátlépéskor fedik fel.

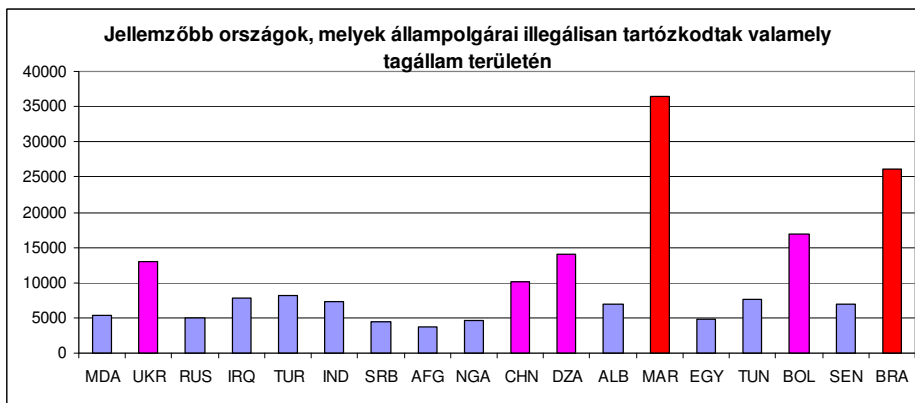


³⁶⁸ Legalábbis akiket valamely hatóság felfedett és eljárás alá kerültek.

Az időbeni megoszlás is arra utal, hogy e cselekmények visszaesésével – szemben más illegális migrációs cselekményekkel – nemigen lehet számolni, sőt talán némi növekedés is érzékelhető.



Az illegálisan tartózkodók állampolgársági megoszlásának ismerete is finomíthatja az ismereteinket az illegális migráció területén.³⁶⁹



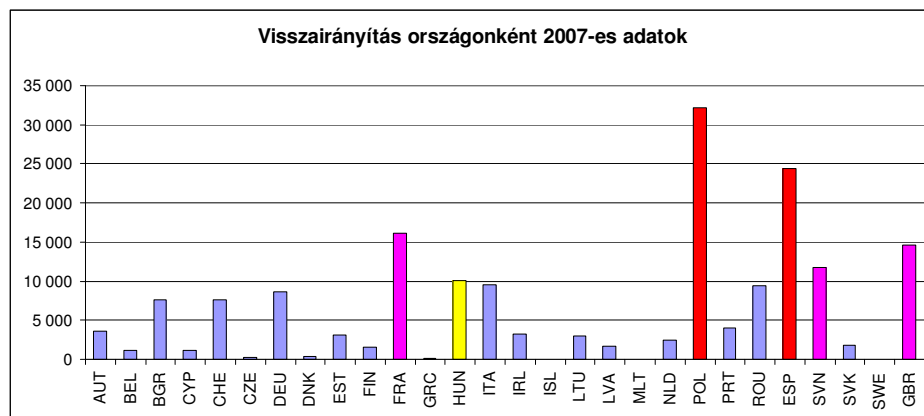
Egyrészt logikus lenne, hogy Spanyolországban fedik fel – földrajzi közelségen kívül, volt gyarmati kapcsolat miatt is – a legtöbb marokkóit, akik az összes illegálisan tartózkodók 14 %-át adják, de árnyalja a képet, hogy havonta ezres nagyságrendben fednek fel belőlük az olasz „csizma” területén is és havi több százat a franciáknál és a benelux államokban (főleg Belgiumban). Míg a brazil állampolgárok főleg Portugáliában és Spanyolországban, de részben Németországban és Belgiumban keresik boldogulásukat, míg a bolíviaiak szinte kizárólag „Spanyolhonban.” Ahogy algériaiak sem privilegizálják Franciaországot, mivel ugyanakkora nagyságrenddel fednek fel (havi 2-300 fő) Belgiumban

³⁶⁹ Megjegyzendő, hogy sajnálatos módon több ország – nem ritkán azok amelyen nagy számú felfedést detektáltak – nem mindig részletezte az elkövetők állampolgársági megoszlását, nem egy esetben a felfedettek 40-70 %-a az ún. egyéb rovatába került és ez igaz a begyűjtött adatok szinte minden kategóriájában.

és Spanyolországban is, de olaszoknál is néha ezres, de zömében százas nagyságrendben jelentkeznek. Eközben az ukránok szinte minden közép-kelet-európai országban és a mediterrán térségben is problémát jelent, míg a kínaiak szinte valamennyi tagállamban érzékelhető szintű (havi néhány tucat) feladatot jelentenek.

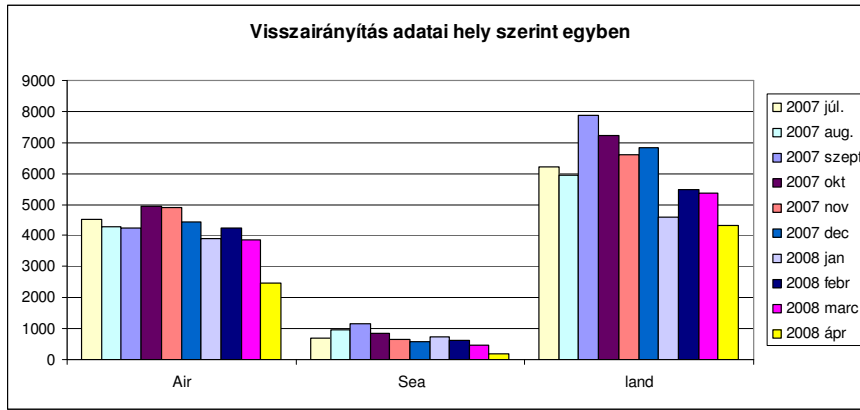
A beléptetés megtagadása vonatkozásában

Az ún. „visszairányítás” intézménye egyfajta prevenciónak is tekinthető az illegális migráció tekintetében. Tavaly több mint fele annyi személy (136.895 fő) került visszairányításra a beléptési kísérlet során, mint ahányan illegálisan lépték át a határt, tekintettel arra, hogy nem rendelkezett a belépés feltételeivel, illetve biztonsági kockázatot jelentett valamely államra.

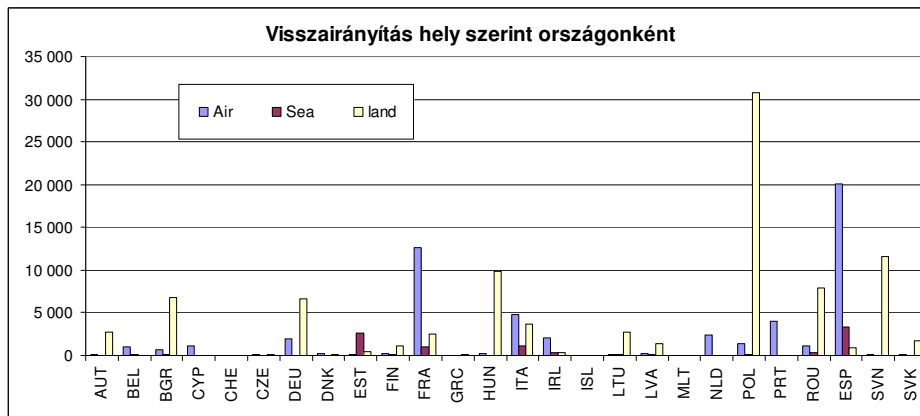


Talán az új tagállamok másfajta gondolkodásmódját is jelzi – a fizikai lehetőségeken túl³⁷⁰ –, hogy Lengyelország felülemelkedik a már több vonatkozásban is említett országok adatain, és Szlovénia, Románia, Magyarország, de még talán ide sorolható a bolgár adatsor is. Vagyis ezen országok (ezen adatok alapján) inkább már a belépés előtt igyekeznek megakadályozni a „problémás” személyeket és nem utólag - rengeteg munkával és költséggel jelentkező módon –, már az ország területéről eltávolítani a „nemkívánatos” személyeket. Azért is érdekes, hogy hazánk ugyan annyi személyt irányított vissza, mint Olaszország, pedig az illegális határátlépők vonatkozásában tizenötszörös, míg az illegálisan tartózkodók esetében húszszoros volt a nagyságrendi különbség az olaszok „javára”. Bár kérdés, hogy a decemberi schengeni csatlakozás befolyásolja-e és ha igen hogy ezen adatokat? Nem egy csatlakozó esetében jelentős visszaesés érzékelhető, de a rövid időtávra és néha az értelmezési problémákból adódóan mélyreható következtetést még nem célszerű levonni.

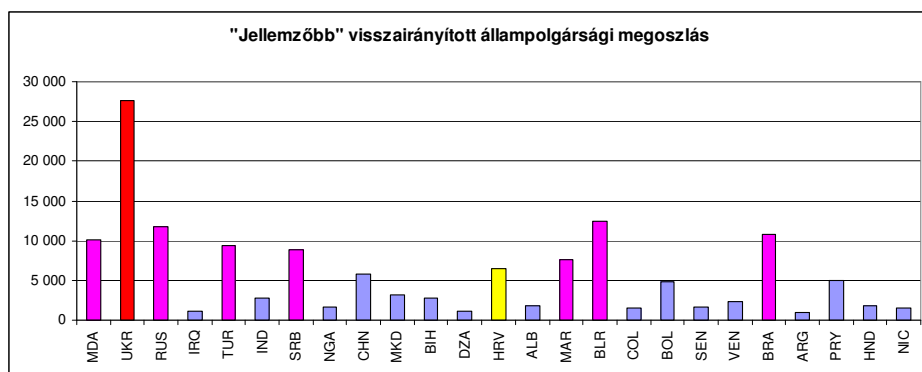
³⁷⁰ A szárazföldi átkelőhelyek száma.



Mindenesetre az elmúlt hónapokban csökkenés tapasztalható mind a tengeri, a légi és szárazföldi átkelőhelyeken egyaránt. Viszont jól érzékelhető, hogy ezen intézkedéseket (más vizsgálta adatsorhoz képest) nagyobb arányban (az összes harmadát) a repülőtereken hajtják végre. Ami arra enged következtetni, hogy (főleg a kedvelt célszágok vonatkozásában) a repülőterekre is jelentős terhelés hárul a kihívások kezelésében.



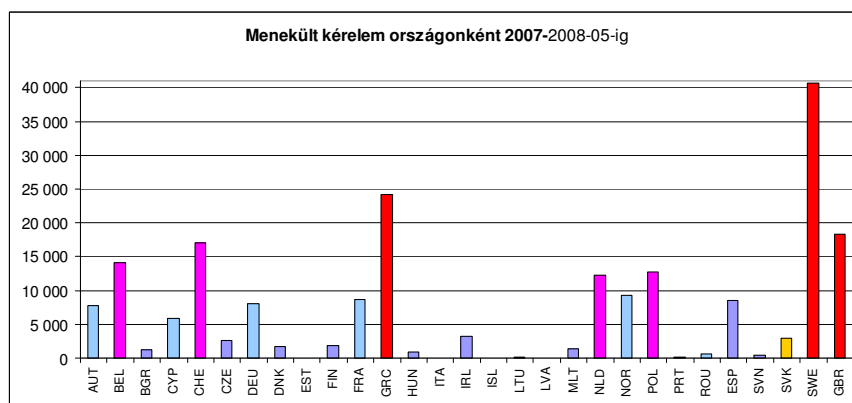
Mindez (a "légi fölény") érthető és természetes mértékben jelentkezik Franciaországban, vagy például Hollandiában és Németországban, de furcsa módon Spanyolországban éves szinten 20 ezer főt irányítanak vissza a reptereken, míg a tengeren csak 3 ezret és a szárazföldön még ezernél is kevesebbet. Pedig tudjuk, hogy Ceuta és Melilla hatalmas gondot jelent a spanyol hatóságoknak. Avagy lehet, hogy általam nem ismert kedvező változások történtek, vagy csak itt is értelmezési problémák vannak. Erre utalhat az is, hogy a korábbi években Spanyolország éves szinten 600 ezer és 1 millió visszairányítást jelzett a CIREFI-nek.



Keleti szomszédunk, illetve állampolgárainak nem kis része úgy néz ki, még egy jó darabig szigorú ellenőrzésre számíthatnak, tekintettel arra, hogy ők teszik ki az összes visszairányítottak hatodát. A kelet-közép-európai országok hatóságainak buzgalmának köszönhetően éves tízezres nagyságrendben kerülnek visszairányításra orosz, moldáv, belorusz, török és szerb állampolgárok. Eközben nyugaton a már említett brazil és marokkói illetőségűek jelentenek gondot. Talán elgondolkodtató kell, hogy legyen az EU csatlakozás előtt álló Horvátország esete, melynek állampolgárai közül tavaly több mint hatezret belépésre „alkalmatlannak” ítélték.

Menekültek vonatkozásában

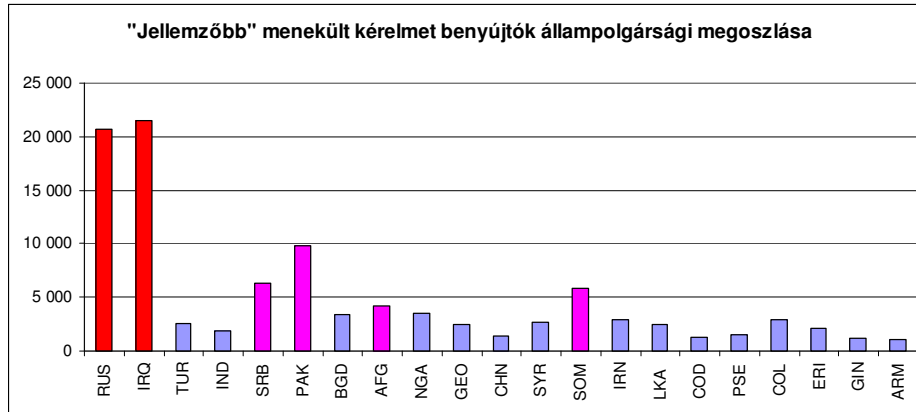
A migráció mindig egyik érzékeny pontja volt a menekült kérdés. Lássuk a **menekült kérelmet benyújtókra** vonatkozó néhány adatot. Tavaly 143.671 fő nyújtott be ilyen kérelmet az adatszolgáltató országokban.



A kérelmek több mint negyedét a közismerten gazdag és menekülteket humánusan kezelő Svédországban nyújtották be. Egész széles a paletta, hogy mely állam polgárai igyekeznek itt védelmet találni például az irakitól a szerben és oroszokon keresztül a szómáliaiig. Ugyanez jellemző a nagyszámú menekültet befogadó valamennyi államra így

Görögországra és Nagy-Britanniára is. Gondolhatnánk azt is, hogy az előbbi (GRC) vélhetően annak is „köszönheti” a kérelmezők magas számát, hogy a nagyszámú felfedett illegális migráns jelentős része, ilyen módon igyekszik kedvezőbb elbírálást elérni, de a statisztika alapján a tavaly elfogott 31 ezer örmény és a 14 ezer albán közül szinte egy sem nyújtott be kérelmet, ez azért furcsa.

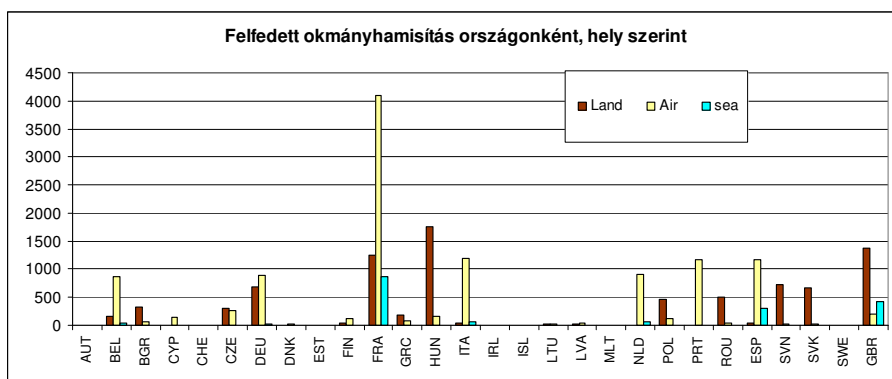
Természetesen az anyagi jólét szimbólumai, mint például Svájc, Belgium, Hollandia és Norvégia is a kérelmezők „kedvelt színtere”. Kílóg a sorból Lengyelország, főleg ha megnézzük, hogy szinte teljes mértékben orosz a kérelmet benyújtók honossága, vagyis havonta ötszáz és ezer fő között nyújtják be a kérelmüket, miközben csak néhány tucat illegális határátlépő, illetve illegális tartózkodót fednek fel itt ebből a „nációból”. E szerint a hatalmas olajbevételek ellenére sokak érzik úgy, hogy más országban kell biztonságos életüket megteremteni.



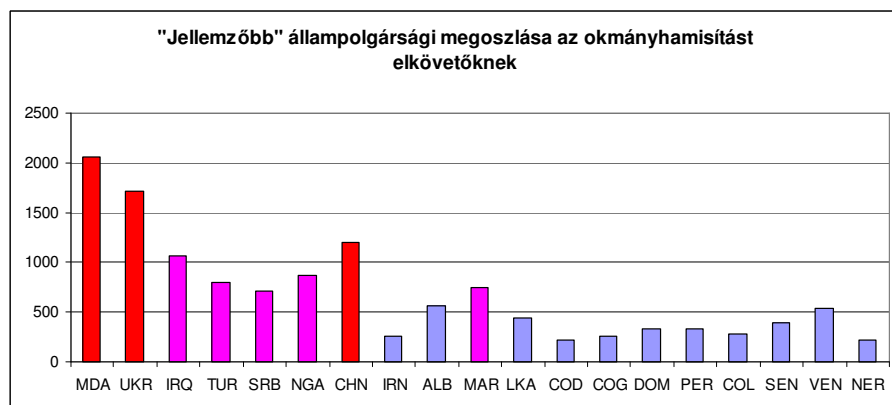
A nem kis számú menekült kérelmet benyújtók közül kiemelkednek húszezres nagyságrendjükkel az orosz (magukat zömében csecsen nemzetiségűnek valló) és iraki állampolgárok, ami arra utal, hogy fegyveresen igazán nem oldhatók meg az ilyen konfliktusok, és hogy erre még a nagyhatalmak sem képesek, így még egy jó darabig várható e térségekből menekültek érkezése. Ugyanezt jelzi a pakisztáni, szomáliai, afgán és a szerbiai (koszovói) menekültek több ezres nagyságrendje is.

Okirathamisítás vonatkozásában

Az adatszolgáltatásban használt utolsó adatsora némileg már az illegális migrációval kapcsolatos cselekmények elkövetőinek módszertanát is megvillantja, vagyis az okmányhamisítást, melyből tavaly is több mint 20 ezer került felfedésre.



A legtöbb okmányhamisítást – az esetek több mint harmadát – a franciák fedik fel és ezen belül is a nagy utasforgalmat lebonyolító repülőtereiken, melyeket kellő szigorral őriznek³⁷¹. A légi határokon magas (ezer körüli) számban fednek fel okmányhamisítást az olaszok, portugálok, spanyolok mellett a német, belga és holland „határőrök” is. A szárazföldi átkelőhelyek vonatkozásában mindenképpen kiemelendő hazánk kimagasló adatai, mely talán nem csak az elkövetői szervezetségnek és módszerbeni sajátosságoknak köszönhető, hanem a Határőrség³⁷² technikai felkészültségének és az állomány felkészültségének is.



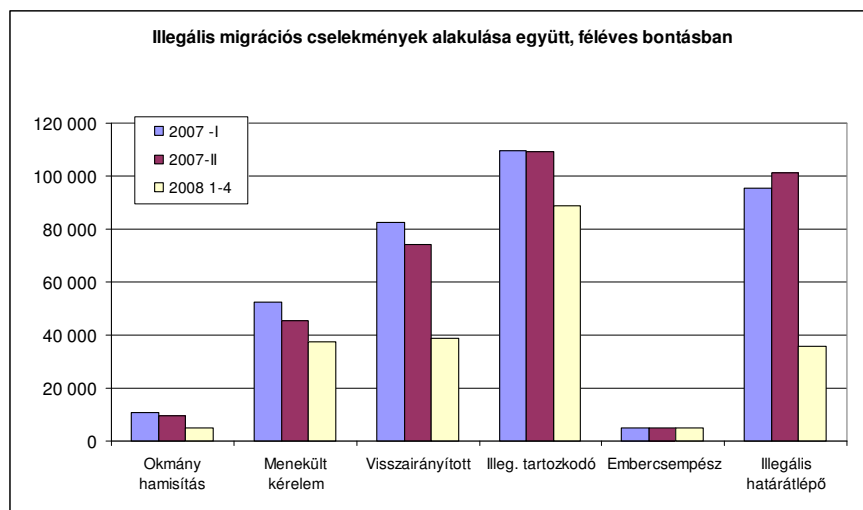
Jól érzékelhető a „keletiek” dominanciája” az okmányhamisítást elkövetők jellemzőbb állampolgárságának vizsgálatakor, ez is jelzi, hogy a keletebbre tolt szárazföldi határok őrizetére továbbra is jól felkészült, kvalifikált és technikai eszközökkel támogatott állományra van szükség.

³⁷¹ Ezt jelzik az illegális határátlépők és a visszairányítottak adatai is.

³⁷² Mint tudjuk tavaly még volt önálló Határőrség.

Összegezve

Összességében láthattuk, hogy az elmúlt közel másfél évben fél éves szinten 110 ezer körüli illegális tartózkodó és közel 100 ezer illegális határátlépő került felfedésre, az előbbieknél egy harmaddal kisebb mértékben irányítottak vissza embereket, mindezek jelzik, hogy a migrációs kérdések semmiképpen nem oldhatók meg kizárólag a határvonalon. Az éves szinten közel másfélszázszáz nagyságrendben jelentkező menekültkérő azt jelzi, még egy darabig lesz utánpótlása az EU felé irányuló migrációnak.



Amennyiben az idő dimenziót is vizsgálni kívánjuk, kevésnek tűnik e tizenhat hónap adatai, így a korábbi CIREFI adatokkal való egybevetés célszerű. Némi nehézséget okozott, hogy a két adatgyűjtési rendszer nem teljesen azonos fogalmakat használ, így csak kettő kerülhetett összevetésre. A visszairányítás alapvetően³⁷³ mindkettőben megegyezik, de az illegális migráns – illegális határátlépő között már különbség³⁷⁴ van. Ennek megfelelően a CIREFI illegális migránsokkal, a FRAN illegális határátlépők és illegálisan tartózkodók összegét vettem össze.

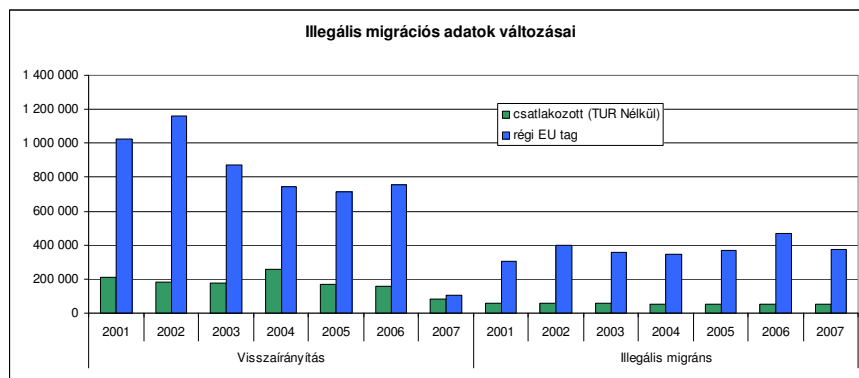
³⁷³ Ezzel együtt a már említett esetben a spanyoloknál – de csak náluk – nagyságrendi a különbség, mely jelentősen befolyásolja is a 2007 évi adatsor nagyságrendjét.

³⁷⁴ CIREFI definíció: Apprehended aliens illegally present: "Persons other than those entitled under Community law who are officially found to be on the territory of a Member State having either entered:

- without being in possession of the requisite border documents (passport, residence permit, visa); or
- despite the fact that they were refused entry at the border; or
- despite the fact that they are subject to an entry or residence prohibition;
- or, having been given permission to enter, have become liable to expulsion on the grounds of their remaining illegally."

Illegális migráns: A közösségi jog által biztosított jogokkal fel nem ruházott személy, aki bizonyítottan egy tagállam területén tartózkodik, és a közösség területére az alábbi módokon lépett be:

- érvényes beutazási okmányokkal nem rendelkezik (útlevelel, tartózkodási engedély, vízum) vagy annak ellenére, hogy a határon a belépését megtagadták, vagy
- belépési és tartózkodási tilalom hatálya alatt áll;
- vagy a tartózkodási engedély kereteit túllépte.



Jól érzékelhető, hogy az évtized elejétől napjainkig a visszairányítások száma egyértelműen csökken a régebbi és az új tagállamokban egyaránt. Az illegális migránsok száma viszont éves szinten közel félmillió nagyságrendben, igaz hullámzóan, de tartósan tűnik. Ezen adatok alapján tehát elmondható, hogy az illegális migrációval még egy jó darabon számolnia kell az EU és schengeni tagoknak a külső határok mentén és az országok mélységében egyaránt, mely az IBM elvének és a „intra-, inter-, international cooperation” fontosságára is fel kell, hogy hívja a figyelmet.

A fent ismertetett adatok a részben jelzett pontatlanságok, bizonytalanságokra és a viszonylag rövid időintervallumra tekintettel nem alkalmas igazán magvas következtetések levonására, inkább csak a nagyságrendeket és néhány jellemző tényezőt kívántam bemutatni, illetve azt, hogy létezik egy ilyen adatbázis, melyet a szakmai célokkal karöltve, vagy azon túl tudományos kutatásokra, elemzésekre is fel lehet használni. Erre hívok fel minden érdeklődőt.

FRAN definíció: Table 1A & 1B – Number of third country nationals crossing the border illegally: Category The purpose of this category is to provide for the recording of data in relation to the number of third country nationals detected by Member States' authorities during the border checks (both on entry and exit) at border crossing points (TABLE 1B) or as result of patrol activities on area between the border crossing points or following hot pursuit at immediate vicinity of the border area (TABLE 1A).

The category covers incidents of illegal entry or exit whether they were committed by avoiding border checks, by employing some sort of deception, such as the use of a fraudulent document; hiding in the transportation means etc. in order to gain entry or exit; or by failing to comply with a decision to refuse or prohibit the subject's entry).

Illegal stay - Inland detections: This category covers data on third country nationals who are detected by Member States' authorities during the internal police or immigration checks in the territory of the Member State and have been found to be illegally present. The category covers those who have been found to have entered illegally (whether this be by avoiding border checks or immigration controls altogether; by employing some sort of deception, such as the use of a fraudulent document; hiding in the transportation means etc. in order to gain entry or by failing to comply with a decision to refuse or prohibit the subject's entry) and those who may have entered legitimately but have subsequently remained on an illegal basis (by, for example, overstaying their permission to stay or by taking unauthorised employment). Persons in this category should not be shown in the table 1A "Third country nationals detected at illegal border crossing").